

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б)

№ 217 (8483) 8 августа 1935 г., четверг ЦЕНА 10 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Постановление Совета Народных Комиссаров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б) — Об издании и продаже учебников для начальной, неполной средней и средней школы.

VII всемирный конгресс Коммунистического Интернационала: Вчера продолжались прения по докладу тов. Димитрова.

Заседание Президиума ЦИК Союза ССР. Выступление тов. М. И. Калинина.

В Совете Труда и Оборона — о развитии производства заменителей кожи.

6 августа на железных дорогах Союза погрузено 71.715 вагонов — 102,4 проц. плана.

Проф. А. Л. Чижевский — Ответ сердитому оппоненту.

П. Павленко — История деревни.

МИРОВАЯ ЛИТЕРАТУРА: Л. Никитин — Луи Фердинанд Селив.

ЗАМЕТКИ ЧИТАТЕЛЯ: В. Андерсен — Игры и утехы.

Советские английские министры по поводу итапо-абиссинского конфликта.

Уличные демонстрации и столкновения в Бресте.

Польша откалывает ноту Данцига.

Созыв Гендерсоном бюро конференции по разоружению.

Каждому школьнику — хороший учебник

Еще в 1933 году Центральный Комитет партии осудил неграмотную работу Наркомпроса РСФСР, в результате которой советская школа не имела стабильных, удовлетворяющих требованиям науки учебников. Наркомпросу и ОГПУ поручено было «обеспечить на деле издание стабильных учебников, рассчитанных на применение их в течение большого ряда лет». За истекшие два с половиной года школа получила свыше 150 млн экземпляров учебников. Одних лишь русских учебников издано за это время 86 млн экземпляров. По ряду основных предметов школы получили стабильные учебники.

Но эти факты меньше всего говорят об удовлетворительной работе Наркомпроса РСФСР и наркомпросов других союзных республик. Наоборот, известно, что Наркомпрос РСФСР, а за ним и наркомпрос союзных и национальных республик не использовали огромной помощи партии и правительства для создания стабильных учебников, для снабжения школ учебниками в необходимом количестве.

Многие учебники, при благосклонном содействии Наркомпроса РСФСР, систематически, на год в год перерабатываются. Из 105 учебников, издаваемых Наркомпросом РСФСР в текущем году, 17 подверглись переработке. В результате такой практики 12 млн учебников за последние годы выброшено за борт. Несмотря на изданные свыше 150 миллионов учебников, наша школьная сеть все еще не обеспечена ими. Система распространения учебников, установленная Наркомпросом РСФСР и наркомпросами других союзных республик, привела к тому, что в родственных учебных заведениях выжили книги за последние учебные годы, а в остальных — социалистическая собственность школы. К этому учебники прикреплялись несколько учащихся. Такая система снабжения школ, являясь грубым нарушением советского закона, вместе с тем снижала успеваемость учащихся.

По постановлению Совнаркома Союза и ЦК ВКП(б) этой безобразной системе положен конец. С 15 сентября вводится открытая продажа учебников. Сверх печатающихся по плану 50 миллионов экземпляров учебников будет издано дополнительно 52 миллиона. Эти мероприятия говорят о той безмерной помощи, которую оказывает наше правительство и партия. Свыше 100 миллионов экземпляров учебников, издаваемых в течение одного года, — это яркий показатель богатства и мощи нашей страны.

Партия и правительство делают все для того, чтобы каждый школьник был снабжен полным комплектом учебников. Наркомпрос союзных республик должен еще больше сделать, чтобы эти учебники были действительно стабильными и могли применяться в течение большого ряда лет. До сих пор наркомпрос союзных республик, и в первую очередь Наркомпрос РСФСР, с этой работой не справлялись.

Грубым нарушением постановления ЦК ВКП(б) является введение Наркомпросом РСФСР по ряду дисциплин так называемых «допущенных», нестабильных учебников. Приведем один лишь пример. Распоряжением тов. Бубнова учебник древней истории для 5-го и 6-го классов (автор Ковалев) допущен для преподавания в неполной средней школе. Одновременно тов. Бубнов издает в 1935—1936 гг. провести конкурс на учебник древней истории. Это значит, что и в 1935 году, как и в прошлые годы, стабильного учебника по древней истории школы не получат и вынуждены будут пользоваться тем суррогатом учебника, который временно допущен Наркомпросом.

Еще в 1933 году ЦК ВКП(б) предусматривал, что каждый учебник должен утверждаться Наркомпросом. Это можно было обеспечить стабильность учебников. На деле Наркомпрос РСФСР превратил это важнейшее условие для создания стабильных учебников в пустую бюрократическую формальность. Так, тот же учебник Ковалева по географии, тот же учебник Бовина по математике, по поводу с этим он предлагал: «Учебник в границах еще раз тщательно просмотреть и отредактировать с тем, чтобы добиться максимального улучшения содержания учебника, его языка и соответствия с педагогическими требованиями». Спрашивается: что же утверждал тов. Бубнов?

Точно так же Наркомпрос РСФСР рассматривал и утверждал и другие учебники. Наркомпрос РСФСР обязан по ряду предметов снабжать наркомпросами союзных и национальных республик русскими рукописями учебников для перевода на национальные языки. Но и эту обязанность он выполняет крайне плохо. Так, 20 июля Госиздат Грузии получил лишь 2 учебника из 16, а Госиздат Азербайджана не получил ни одного подлинника для перевода. Наркомпрос союзных и национальных республик, так же как и Наркомпрос РСФСР, по существу не боролся за создание стабильного учебника для школ. Так, в Азербайджане в поле еще не были подобраны авторы для составления 10 учебников по родному языку и литературе для торжественных школ в Баку.

Ряд учебников, издаваемых Наркомпросом РСФСР, имеет существенные недостатки. Так, в стабильном учебнике грамматики Шапиро допущены грубые нарушения при перепечатке отрывков из Туркена и Пушкина. Эта грамматика страдает крупными методическими погрешностями. Между тем учебник Шапиро издан девятью издательствами. В сборнике задач по геометрии (Н. Рыбкин, ч. I, «Планиметрия», изд. Учпедгиз, 1934 г.) перепутаны буквенные и количественные выражения в задачах. В ответе бесконечное количество опечаток. В календарях в 1934 г. и 1935 г. учебника («Алгебра» — Киселева, «Бурсы» — Фадеева и Пермикина, «Грамматика немецкого языка» — Валден и Напольской и другие) приложения обширные списки «важнейших» и «замечательных» опечаток. Разве эти факты не говорят о крайне безответственном отношении Наркомпроса РСФСР к ответственнейшему делу?

Отныне наркомпросам запрещено вносить какие-либо изменения в перерабатываемые стабильные учебники. Замена существующих учебников новыми может производиться лишь с разрешения ЦК ВКП(б) и Совнаркома Союза ССР. Это мероприятие сыграет решающую роль в создании действительно добротных стабильных учебников.

Все трудящиеся СССР, и в первую очередь школьные работники, с большим удовлетворением примут постановление ЦК партии и Совнаркома Союза об издании и продаже учебников. Следует учесть, что наркомпросовская практика распространения учебников и незаконные сборы средств получали весьма широкое распространение. Со стороны отдельных органов просвещения будут попытаться нарушить постановление об открытой продаже учебников. Это обязывает местные партийные и советские организации установить неослабный контроль за исполнением и жизнью важнейшего решения партии и правительства.

21 новая школа в Ленинграде

ЛЕНИНГРАД, 7 августа. (ТАСС). В Ленинграде сдана в эксплуатацию 21 школа из 38 школьных новостроек этого года. В новых школах много света и воздуха. Вдоль фасадов школьных зданий устроены

ны скверы, в глубине дворов — сады. Здания украшены скульптурными группами и картинами.

Для всех новых школ уже получены парты, столы, доски и другие принадлежности.

Об издании и продаже учебников для начальной, неполной средней и средней школы

Постановление Совета Народных Комиссаров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б)

В своем постановлении об учебниках от 12 февраля 1933 г. ЦК ВКП(б) указал, что непереносимым и решающим условием повышения качества работы школы является наличие по всем предметам стабильных учебников, призванных ликвидировать существующий «метод» неконечного «проектирования» учебников. ЦК ВКП(б) осудил неправильную линию Наркомпроса РСФСР, в результате которой советская школа не имела стабильных, общепринятых и удовлетворяющих требованиям науки учебников.

На основе указанного постановления ЦК ВКП(б) за истекшее время издано и направлено в школы свыше 150 миллионов учебников. Для обучения детей каждого народа Советского Союза созданы учебники на их родном языке. Только в 1933—1935 годах было издано нерусских учебников — 85 млн экземпляров.

По ряду основных предметов начальные, неполные средние и средние школы получили стабильные учебники.

СНК СССР и ЦК ВКП(б) считают, однако, положение с обеспечением учебниками начальных, неполных средних и средних школ СССР неудовлетворительным. Несмотря на изданные свыше 150 миллионов учебников, их количество не соответствует росту числа учащихся и развитию школьной сети в стране. Непосредственную ответственность за такое положение несут наркомпросы, не обеспечившие, несмотря на наличие всех возможностей, издания необходимого количества учебников.

СНК СССР и ЦК ВКП(б) отмечают, что Наркомпросом РСФСР, а вслед за ним и наркомпросами других союзных

республик, из-за безответственного отношения к делу издания учебников, были допущены грубейшие ошибки: директива ЦК о создании стабильных учебников систематически нарушалась; ежегодной переработкой многих учебников был введен по ряду дисциплин тип «допущенного», нестабильного учебника; руководство составлением учебников передается второстепенным, малоответственным работникам; учебники зачастую составляются и издаются небрежно, в них допускаются неточные определения, учебный материал располагается неправильно, объем и изложение некоторых учебников затрудняют успешное усвоение знаний учащимися, при издании допускаются опечатки и плохие иллюстрации.

Особенно неудовлетворительно поставлено издание переводных учебников и учебников на нерусских языках (оригинальных) в союзных и автономных республиках и областях.

Существующая система распространения учебников, установленная Наркомпросом РСФСР, а вслед за ним и наркомпросами других союзных республик, противоречит советским законам. Наркомпросы сделали распределение учебников своей монополией и привилегией, в продажу их не пускали, практиковали закрытое распределение учебников среди учащихся, незаконные сборы средств с родителей на покупку школой учебников, объявляли учебники, уже оплаченные родителями, школы, что на деле приводило к ряду беззаконий и злоупотреблений.

СНК СССР и ЦК ВКП(б) постановляют:

Об издании учебников

1. В целях полного обеспечения в течение 1935—36 учебного года всех учащихся начальных, неполных средних и средних школ СССР полным комплектом учебников, издать для школ РСФСР — 35 млн. учебников

» » УССР	— 8,6 » »
» » БССР	— 2,5 » »
» » ССР Грузии	— 1,8 » »
» » ССР Азербайджана	— 1,8 » »
» » ССР Армении	— 0,6 » »
» » Узб. ССР	— 1,3 » »
» » Турк. ССР	— 0,2 » »
» » Тадж. ССР	— 0,2 » »

2. Из установленного для школ РСФСР дополнительного тиража в 35 миллионов экземпляров — издать на русском языке 31 млн. учебников, с учетом удовлетворения потребности

во втором полугодии 1935 года дополнительно, сверх уже печатающихся по плану свыше 50 миллионов экземпляров учебников, еще 52 миллиона учебников, в том числе:

в русских учебниках школ автономных республик и областей РСФСР. Остальные 4 млн. учебников издать на соответствующих нерусских языках в автономных республиках и областях РСФСР.

НОВЫЙ ЛЕГКОМОТОРНЫЙ САМОЛЕТ

Вчера на Центральном аэродроме начались заводские испытания нового самолета «ВВА-1», построенного в учебных мастерских Военно-воздушной академии РККА им. Жуковского. Самолет построен по проекту конструктора тов. Пышнова, одобренному на конкурсе Авиационно (Авиационное научно-техническое общество).

На испытаниях самолета присутствовали: зам. начальника Управления воздушных сил РККА тов. В. В. Христин, начальник Военно-воздушной академии тов. А. И. Толорский, председатель самолетного комитета Авиационного тов. П. Р. Грозин и другие. Самолет испытывает летчик академии тов. Вахрушев.

Самолет «ВВА-1» примет участие во всеобщем перелете легкомоторных самолетов.

Вчера на конгрессе Коминтерна

УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ 7 АВГУСТА

Пятый день идут прения по докладу тов. Димитрова. Выступают представители коммунистических партий различных стран. Выступающие единодушно подчеркивают принципиальную и практическую правильность стратегии и тактики Коминтерна, разработанной в глубоком и блестящем изложении тов. Димитрова. Каждое выступление — это конкретизация основных положений доклада, построенного на учете огромного опыта классовой борьбы.

Председательствующий тов. Келлер представляет слово тов. Вальтера (Германия), которого конгресс встречает длительными аплодисментами. Его речь производит очень сильное впечатление.

Содержание речи — конкретизация для Германии положений доклада тов. Димитрова. По мнению тов. Вальтера, задачей германской компартии является использование всех методов и путей для свержения фашистского режима, — это заявление тов. Вальтера вызывает шумное одобрение конгресса. Но каковы эти методы? Они могут быть успешно применены лишь при правильном учете новых явлений в классовой борьбе. Это новое заключается в начавшейся активизации рабочего класса, в противоборстве фашистской политики на предприятиях и в массовых организациях, углублении противоборства в фашистском лагере и подготовке капитала к новому наступлению против всех слоев трудящихся.

В таких условиях для компартии, преодолевая скептические переживания, открывается большое поле деятельности. На многочисленных примерах тов. Вальтер показывает, как изначальные результаты компартии достигла после того, как, отказавшись от глупой критики фашистской политики, она начала развлекать работу в массовых фашистских организациях, сочетая нелегальные, полулегальные и легальные методы борьбы.

Проведение этих новых методов требует огромных усилий, выдержки и героизма. Но растут герои массовой работы, умеющие делать свое партийное дело, пользуются всеми возможностями. Крепнут и закаляются низовые кадры партийных работников, крепнут связи низовых организаций с Центральным комитетом.

Так складывается единый фронт, который крепнет и ширится вопреки враждебному ЦК социал-демократической партии,

вопреки саботажу «левых» вождей социал-демократии.

В массах еще сильнее типично мощи фашистской диктатуры, но уже растет ненависть к этой диктатуре. Антисоциалистические настроения отбрасывают больше возможности для создания широкого народного фронта и целей борьбы против фашизма, в целях борьбы за демократические свободы. Приводя замечательные факты борьбы рабочих против фашистских нападений, тов. Вальтер указывает, что компартия всегда будет вместе с трудящимися, выступающими против фашизма, и с высокой трибуны конгресса он обращается ко всем коммунистическим организациям с призывом к совместной борьбе. «Наш лозунг — восстание тов. Вальтер, — свободный у нас один враг — фашизм». Эти слова покрываются аплодисментами конгресса.

Опыт показывает, что тактика социал-демократических вождей, выступающих против единого фронта и ориентирующихся на рейхсвер, иллюзорна и преступна. Наш лозунг, заключает тов. Вальтер под аплодисменты конгресса, — единство, единство в борьбе против фашизма. Нашей задачей, указывает тов. Вальтер, является свержение фашистского режима и установление в Германии диктатуры пролетариата. Но в борьбе за советскую власть при определенной обстановке, в условиях политического кризиса может на основе массовой борьбы создаться антифашистское народное правительство, опирающееся на органы единого и народного фронта.

Конгресс устремляет тов. Вальтеру шумную овацию.

После перерыва с обстоятельной и яркой речью о революционном движении и применении тактики единого фронта в колонизированных и полуколониальных странах выступает тов. Ван Мин, тепло встреченный конгрессом.

За годы, прошедшие после VI конгресса, чудовищно выросли империалистический гнет, разорение, нищета трудящихся в колониях и полуколониальных. Но вместе с тем гигантски выросли и силы колониальной революции.

Центральное место в речи тов. Ван Мина занимает, естественно, та страна, где миллионы масс уже в течение ряда лет ведут героическую борьбу против империализма.

О продаже учебников

1. Отменить существующий порядок закрытого распределения учебников среди учащихся.

Обязать совнаркомы союзных и автономных республик с 15 сентября 1935 года ввести открытую продажу учебников. Торговлю учебниками производить через книжные магазины и киоски государственных книгоиздательств, а на селе также через кооперативы и школы.

2. Учебники должны быть продаваемы по номинальной цене. За повышение цен, а также за спекуляцию учебниками, виновные должны привлекаться к ответственности в уголовном порядке.

3. Установить в книжных магазинах и киосках покупку и продажу учебников в употреблении учебников по пониженным ценам.

4. Учебники, закупленные школами для снабжения учащихся в 1935—1936 учебном году, а также старые учебники издания 1933 и 1934 годов,

принадлежащие школам, продать до 15 сентября 1935 года учащимся этих школ, произведя окончательные расчеты с родителями и учащимися, внесшими авансы на покупку учебников или оплатившими их. Учебники, не проданные школами, передаются для продажи кинготорговым организациям.

Отменить постановление Совнаркома РСФСР от 15 апреля 1933 года, а также и распоряжения Наркомпроса РСФСР и других наркоматов о сборах общественных и родительских средств и авансов на закупку учебников.

СНК СССР и ЦК ВКП(б) обязывают партийные и советские организации оказывать всю необходимую помощь органам народного образования в важнейшем деле издания стабильных учебников и осуществлять неослабный контроль как за всем ходом создания учебников, так и за организацией торговли ими.

Зам. Председателя Совета Народных Комиссаров Союза ССР В. ЧУБАРЬ. Секретарь Центрального Комитета ВКП(б) И. СТАЛИН.

7 августа 1935 года.



На VII конгрессе Коминтерна. Тт. Димитров и Пик с парашютистами, награжденными орденами Красной звезды. Фото М. Калинин.

ОКОНЧАНИЕ СМ. НА 2-й СТРАНИЦЕ

VII ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА

ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДУ тов. ГЕОРГИЯ ДИМИТРОВА

За единый фронт всех антифашистских сил

РЕЧЬ тов. ФЛОРИНА

(ГЕРМАНИЯ)

Разрушение массовой базы фашистской диктатуры зависит прежде всего от развертывания действительной энергии пролетариата, от создания пролетарского единого фронта. Сейчас уже идет процесс сближения и сплочения наиболее активных слоев пролетариата. Но одновременно мы должны констатировать: существует разрыв между организациями пролетариата, с одной стороны, и сплоченностью партии при помощи своей организующей силы развернуть широкое движение за единый фронт — с другой. Чтобы сомкнуть эти разрывы, необходимо решительно преодолеть ошибки и слабости в нашей работе.

Мы заключили перед социал-демократическими работниками роль их лидеров в общем процессе формирования, но мы не использовали роста противоречий между руководством и массами социал-демократии в период до установления фашистской диктатуры.

Сектантские ошибки в период после установления гитлеровской диктатуры имеют своей основой следующие обстоятельства. Свою правильную оценку социал-демократии веймарской эпохи мы частично перенесли на тот период, когда социал-демократия оказалась на неслучайном положении и когда среди рядовых социал-демократов и функционеров стали происходить решительные сдвиги. Это сектантство имело две стороны. С одной стороны — неопределенность подлинного процесса познания, порожденного не возможностью единого фронта. С другой стороны — у некоторых была переоценка этого процесса познания. Мы считали, что сможем воспользоваться воссозданием социал-демократии. Мы не видели, как после некоторого периода упадка социал-демократические рабочие-активисты, члены союза республиканского флага и другие снова объединились. Мы не поставили перед собой задачи по новому вопросу о едином фронте.

Мы совершенно правильно отметили все реакционные заявления правящего руководства социал-демократической партии. Однако его отказ от единого фронта и его пресмыкание перед фашистской диктатурой мы принимали как доказательство того, что социал-демократия как таковая не изменилась. При этом мы не учли в достаточной степени того обстоятельства, что в недрах социал-демократии, в том числе и среди функционеров, начался процесс познания.

В начале текущего года наша партия при помощи Коминтерна, после серьезной критики своих ошибок, начала решительный поворот к политике единого фронта, к политике народного фронта, объединяющего все антифашистские силы страны. Мы констатировали, что сектантство особенно ярко проявлялось в сопротивлении развертыванию широчайшего единого фронта, в сопротивлении воссозданию свободных профсоюзов, в неадекватном подходе к делам и правам социал-демократических функционеров и руководителей, в крайне радикальной оценке положения, в недооценке самокритики.

Теперь мы приступили к тому, чтобы решительно помочь левым и революционным элементам в социал-демократических организациях бороться против правых элементов правящего руководства, чтобы создать единый фронт борьбы.

Сеть заговора и сговора, сеть комитетов единого фронта, прямое сотрудничество всех рабочих организаций — такой организованный единый фронт того нового типа, к которому мы стремимся. Заключен-

ные за последнее время соглашения отличаются более конкретным содержанием, чем прежде. Процесс революционизирования социал-демократических рабочих в последнее время делает большие успехи под влиянием, с одной стороны, обострения военной опасности, усиления зверского террора фашистов, с другой стороны — мировой политики Советского Союза и нашей политики единого фронта. В этих условиях мы с трибуны международного пролетариата вновь обращаемся к реорганизованному руководству социал-демократической партии и к каждому из ее членов с призывом создать единый фронт с нами, коммунистами, пусть сначала лишь для совместной борьбы против террора. От темпа создания единого фронта зависит срок свержения фашистской диктатуры. Мы говорим левым социал-демократам: «Каждое колебание, каждое проявление нерешительности удлинит мучительный крестный путь пролетариата и отдалит срок его освобождения. Своим утверждением о том, что наши предложения лишь маневр, вы фактически помогаете правым противникам единого фронта в разладе социал-демократии».

Многие социал-демократические рабочие, а также деятели, объединившиеся в группу революционных социалистов, говорят: нужно создать единую партию. Это еще раз мы не давали на это удовлетворительного ответа. Мы должны дать положительный ответ и со всей серьезностью заявить, что мы являемся страстными сторонниками создания единой партии пролетариата, ликвидации организационного раскола в рабочем движении.

Среди германской молодежи растут и ширятся оппозиционные, зачастую боевые настроения. Имеются все предпосылки для создания широкого движения молодежи, охватывающего все элементы, подпольные гитлеровские ячейки. Создать это движение при помощи планомерной систематической работы внутри всех организаций, объединяющих молодежь, — такова новая центральная задача партии и комсомола в области работы среди молодежи.

До сих пор мы лишь с нерешительностью заявляли о необходимости использования детальных и полуполитических возможностей. Нужно открыто и смело сказать, что работа внутри фашистских массовых организаций должна стать главным методом нашей работы.

Социальная демократия — вот то оружие, при помощи которого фашисты стремятся разоружить пролетариат. Нужно добиться того, чтобы их социал-демократические выскочки попадали в них самих. Необходимо бороться с социал-демократией во всех ее проявлениях и оттенках. Мы должны формулировать требования во всех областях, связывая их с материальными интересами рабочих и трудящихся. Мы должны привлечь и антифашистскому народному фронту широкие массы трудящихся. Мы провозгласили лозунг антифашистского народного фронта, но еще ни в коей мере его не осуществили. В этом большая недостаточность нашей работы. Наша братская французская партия показывает нам пример того, как нужно успешно бороться за народный фронт, против фашизма.

Для того, чтобы дать реальную перспективу трудящимся массам, над которыми тяготит воле фашистского режима, мы, коммунисты, заявляем: мы готовы идти вместе со всеми, кто стремится к свержению фашистской диктатуры, мы ищем союза со всеми силами и организациями, которые

хотят сплотиться в единый антифашистский фронт. Ближайшая цель, вокруг которой мы можем собрать и поднять всех тех, которые еще не согласны идти дальше, — это борьба за демократические свободы и свободу. Фашистский террор порождает в массах элементарное чувство солидарности. Это чувство, это стремление к взаимной помощи является важным исходным пунктом для единого и народного фронта. Несмотря на пропаганду зоологического шовинизма, большинство народа и сейчас стремится к сохранению мира. Это — другой важный исходный пункт для создания единого и народного фронта. В случае достижения соглашения и создания широкого народного фронта против фашизма мы, в зависимости от обстановки, высказываемся за лозунг правительства антифашистского народного фронта.

Нередко приходится слышать абстрактные рассуждения относительно свержения фашистской диктатуры. Согласно одной точке зрения, вместе с фашизмом рухнет и капиталистическая система. Наша цель — добиться этого. Однако нельзя считать это единственной возможностью. Это сузило бы базу народного фронта. Другая точка зрения заключается в том, что после свержения гитлеровской диктатуры неизбежно наступит период своего рода перерыва. Это тоже несправедливо. В этом случае заключается опасность отхода от подлинно революционной ориентации, опасность сдвигания классовых линий, забвения того, что промежуточные слои должны быть на наших союзниках и при свержении капитализма. Мы должны стремиться в первой перспективе, в то же время не упуская из виду и второй. Это требует величайшей гибкости нашей тактики, равно как твердой принципиальности в осуществлении наших задач.

Чтобы вооружить МПГ для этой великой работы, необходимо создать ряд условий. Я вижу эти условия в единстве политической линии, в коллективном преодолении ошибок и слабостей, в сталинском стиле работы, при котором выбор и распределение работников подчиняются существу задач, в любовном выпраивании кадров, помогающем им преодолевать ошибки и идти вперед.

Фашизм направил огонь всей своей ненависти против нашей крайней основы, против нашего интернационализма. Мы гордимся тем, как победоносно защитил Димитров честь нашей партии на Лейпцигском процессе, мы гордимся тем, что Коммунистический Интернационал избрал нашего Эрнста Тельмана, находящегося в плену у врагов, почетным председателем VII всемирного конгресса, мы гордимся нашей сплоченностью в монолитных рядах Коммунистического Интернационала (Аллендисты).

ПОПРАВКИ

1. В докладе тов. Димитрова (см. «Правда» от 6 августа) первую фразу второго абзаца раздела «Заключение» следует читать: «Находите мудрецов, которым чужды во всем этом отступление от наших принципиальных позиций, какой-то поворот вправо от линии большевизма».

2. В речи тов. Пятницкого (см. «Правда» от 7 августа) в первой колонке, шестой абзац снизу, перед словами «с 1 июля 1935 года» и т. д. должно быть: «В Австрии с 1 июля 1935 г.» и т. д.

Урок восточным районам

С тех пор, как «лабодерский» период в совхозах Азово-Черноморского края отошел в прошлое, руководители зерновых фабрик с гордостью говорят о совхозах, как об «индустриальных предприятиях». Закопанные горды! Уровень механизации в совхозах чрезвычайно велик. Комбайн стал ведущей и решающей машиной на совхозных полях.

Но если по насыщенности механизмами и по самой своей природе совхозы действительно являются индустриальными предприятиями, то им не хватает того, что так характерно для наших заводов и фабрик: большой производственной культуры.

Конечно, совхозы убрали гораздо организованней и лучше, чем в прошлом году. Было, однако, очень много недостатков, и их должны полностью учесть восточные районы. Речь идет не только о пресловутой «раскачке», а об отставании от передового времени, но и о самой организации работы — этом важнейшем показателе производственной культуры. Вот что показала проверка, произведенная Сельскохозяйственным отделом НК ВМФ(О).

В Роговском совхозе с 11 по 21 июля в среднем простояло не меньше 16 проп. всех комбайнов. Комбайны убрали по 7 гектаров (по цифрам округления) каждый день. Не проходила дня, а часто и часа, то комбайн не заправляли, то прокоса не сделали, то, наконец, не подали тележки для разгрузки. Как веско и убедительно звучит в этих условиях горькая жалоба комбайнера Волосина на то, что его «вынуждают делать простоя».

Другой факт. В Жуназарском совхозе в первый же день выезда ст. агроном Хорошевский изменил почему-то все загоны. Все перенутили, и комбайнеры не знали своих участков. А в Степнянском совхозе возродил недоброй памяти работу скопом, и можно было наблюдать, как три комбайна один вслед за другим убрали одну и ту же загоны.

Новый порядок оплаты комбайнеров открывал широкий простор для переиспользования норм и повышения производительности комбайнов. Он ставил заработок комбайнера в прямую зависимость от качества работы. Но руководители совхозов и отделений извратили порядок оплаты. Комбайнерам, как правило, выплачивали заработок, не приняв у них предварительно

А. ТОКАРЕВ.



В Калининской области началось массовое теребление льна. Колхоз «Антодор» (Новоторжский район), один из передовых колхозов в районе, из года в год дает высококачественный лен. На снимке: ударница колхоза «Антодор» Татьяна Яковлева за тереблением льна. Фото М. Озерского.

КУЛАЦКОЕ АВАНСИРОВАНИЕ

ВОРОНЕЖ, 7 августа. (Мор. «Правда»). Во многих колхозах Жердевского района натуральные авансы распределяются по одному принципу, независимо от количества выработанных трудодней. В колхозе им. ХУП партсодом установлен такой порядок. Босари получают 1 килограмм хлеба в день, садовое, работающее на быках, — 800 граммов, остальные работники — по 500 граммов. При таком порядке уравнены и лодыри и ударники.

Бредихин Петр, от «злостной бездельности» выработавший за июль из одного трудодня, отштафованный правлением колхоза за систематический невыход на работу, сейчас получает ежедневно 1 килограмм хлеба как косаря, а ударница-доктор Прудихина Арина, уже выработавшая 200 трудодней, получает в день 500 граммов хлеба, т. е. наполовину меньше, чем лодырь.

В этом колхозе многие колхозники не выходят на работу. Такой же порядок выдачи авансов установлен в колхозе «Красное знамя». В колхозе им. Кабановича лопата на «компромисс»: выдают хлеб косарям в зависимости от количества гектаров, скошенных ими, а всем остальным колхозникам — по 400 граммов хлеба. В колхозе «Звезда» каждому работающему в поле выдают по 8 килограммов муки вне зависимости от количества выработанных трудодней.

ССЫЛКА НА ДОЖДЬ

СВЕРДЛОВСК, 7 августа. (Мор. «Правда»). Итак, найдены, наконец, главные виновники задержки уборочной. Это — дожди. Все сообщения из районов нестремительно на дождливую погоду, которая-де срывает планы, темпы и т. д.

Синопт. мет. дождь мешает уборке. Но еще больше отягощает на уборке неподготовленность к ней, характерная для всей области.

К началу уборки в Туринском районе не было еще готово около половины станков и токов. В колхозах Черемисинской машинно-тракторной станции (Ржевский район) хлеба уже созрели, можно косить. Но косовица идет очень плохо. Так колхоза «Красный Октябрь» не выжили, как в прошлом году хлеб был зажат в косяк. В колхозе «Алтай», который считается здесь передовым, бригады не знают, где убирать, в бригадах бездельничает, тома не готовы, нет силоса. В районе есть 22 комбайна, но ни один не работает. Не работают также тракторы, сноповальцы.

Из 52 районов области уборку начали только 16.

СНОВА ЛУГОВОЙ МОТЫЛЕК

ХАРЬКОВ, 7 августа. (Мор. «Правда»). Сахарный свекла снова угрожает вредителями — луговой мотылек второй и третьей генераций. Но сообщения из отдельных районов луговой мотылек появился на полях в 10 тыс. гектаров. Это, однако, далеко не полные данные.

Областное земельное управление переложило всю тяжесть борьбы с мотыльком на 15 энтомологов. Районные земельные органы не отступят от своего областного центра. В Алексеевском, Барловском и Богородицком районах работники районных организаций в один голос твердят:

— Сейчас нам не до этого — у нас уборка. Для борьбы с мотыльком не хватает людей.

Это — пустая отговорка. Если правильно организовать уборку урожая, найдутся и люди и средства для борьбы с мотыльком. В Алексеевском районе, например, комбайны убирают не больше 5 гектаров в день, а во многих селах этого района жуют... серпами. Сколько колхозников могло бы бороться с мотыльком, если бы в Алексеевском районе правильно использовались комбайны и другие механические средства уборки!

Проф. А. Л. ЧИЖЕВСКИЙ

Ответ ссудитому оппоненту

(ПО ПОВОДУ «РАЗОБЛАЧЕНИЙ» Б. М. ЗАВАДОВСКОГО)

2 июля в «Правде» напечатана в порядке обсуждения статья Б. Завадовского. На основные вопросы, затронутые в ней, я и отвечаю.

Пока я вел опыты по изучению влияния аэроорганизации на животных и публиковал их периодически в советской и зарубежной прессе, имя Б. Завадовского было для меня неведомо. К этим опытам внимательно присматривались и у нас и за границей. Укажу, что еще в 1926 г. Козловский университет в Нью-Йорке выказал большой интерес к данным работам, а в 1929 г. июлю было получено приглашение из Нью-Йорка провести в Америке для чтения лекций в течение 1929—1930 академического года. В этом же году мое исследование о лечении легочного туберкулеза влиянием фармакологически активной ионизации было опубликовано в крупнейшем международном медицинском органе: «La presse thermale et climatique», издаваемом под редакцией акад. А. Аронсона. Та же работа несколькими месяцами позже была переведена государственным научным издательством Франции. В 1930 году специальная статья по тому же вопросу вышла, благодаря исключительному вниманию проф. де-Бониса, в итальянском органе «Giornale di Fisiologia» в переводе проф. Неволатанского университета Р. Марини (№ 2, фев. 1930 г.). В 1930 же году на XII международном конгрессе физиологии, климатологии и медицинской географии проф. В. Боудин и проф. М. Пьер в своих докладах заявили об исключительном значении проведенных мною исследований по лечению аэроорганизацией туберкулеза легких. (Труды конгресса. Стр. 33, 87—88). В том же 1930 году крупнейший в мире американский институт по изучению туберкулеза им. Трудо командировал в СССР своего представителя для ознакомления с моими работами, который лично представил в Советском Союзе рат писем от проф. Е. Болдуина и проф. В. Маера, виднейших физиологов США, и просил о командировании меня в США для продолжения научно-ис-

следовательских работ в данном направлении. Можно было бы привести ряд доказательств тому, что бы 10 мировых ученых послужили основанием для моих утверждений, как это неверно заявляет Б. Завадовский, а что мною была проделана большая работа, сдвигать которую в архив я не собирался и не собираюсь.

Б. Завадовский сообщает читателю, что проверка моих утверждений о благоприятном действии ионного потока на туберкулезных больных была произведена в некоторых тубинститутах, но факты не подтвердились. К сожалению, это так. Весь вопрос в том: отчетов они не подтверждались? В специальной статье, опубликованной в III томе «Проблем неонификации», я даю исчерпывающее объяснение этим «неудачам». Так, врач Гаваш поменял туберкулезных кроликов в ящики, а сверху (со стороны ионного потока) закрыл ящики крышками. Врач Собельман поступил еще проще: он выключил ток на аппарате и после этого вел свои «наблюдения». Письма больных, адресованные на мое имя и хранящиеся в моих делах, свидетельствуют о том, что о бесперспективности исследования над человеком и наукой сих отчаянных экспериментаторов. Основываясь на этих познаниях «скачковых дел» «опиташа», Б. Завадовский выносит смертный приговор моим работам, забывая, что, кроме меня, в том же области познания работали проф. Ничин (Будapest), д-р Жихарев, д-р Утх, д-р Никонен, Сизов, Зорин и другие и получили вполне обнадорожающие результаты. Начиная с 1933 года доктор С. В. Кауфман с группой врачей работает над применением к туберкулезным больным метода фармакологически-активной ионизации. Работы доп. Кауфмана и его сотрудников в указанном направлении охотно публикуются в таком общенациональном медицинском органе, как «Acta Medica Scandinavica» в Стокгольме (см., например, т. 82, кн. V—VI, стр. 512, 1934 г.). Этот метод, впервые предложенный мною в 1928 году, к настоящему времени разработан во всех деталях и в виде обширного исследования помещен на страницах международного журнала «Annales de Médecine Physique et de Physio-Biologie»

(т. 28, стр. 49. Амстердам, Бельгия, 1935 год).

Обнаружив на экспериментальных животных за период 1919—1930 гг. целый ряд чрезвычайно интересных явлений, я пришел к выводу о возможности применения метода неонификации не только к людям, но и к сельскохозяйственным животным.

Не усевши мы довести до конца первый пробный опыт, поставленный в промышленных условиях, как я впервые услышал о Б. Завадовском. Его выступления в НКЗ СССР, в Академии сельскохозяйственных наук, в Биологическом институте Коммунистической академии и других местах носили резко враждебный характер. Он требовал «разоблачения» наших работ, прекращения отпуски средств и ликвидации только что организованной лаборатории. Б. Завадовский группировал вокруг себя в Институте животноводства ряд научных работников, которые совместно с ним повели наступление на нас.

Опыты с животными и птицей, которые проводил Б. Завадовский в его статье, были первыми проблемами аэроорганизации на животных и птицу, имеющими целью выявить промышленную пригодность данного метода. Частично они опубликованы в I томе «Проблем неонификации» и представляют только исторический интерес. Надо знать крайне неудовлетворительные условия, в которых были поставлены эти опыты, чтобы дать им надлежащую оценку. Но, исключая все ошибки и недостатки, которые имели место при проведении этих первых опытов, мы можем утверждать, что в аэроорганизации мы имеем один из замечательных и, по-видимому, естественных факторов природы.

Первые опыты, проведенные в «Арженко», «Вешках», в «Большевике» и «Молочном» в ряде отношений дали ценные результаты, в правильном понимании которых мы пришли далеко не сразу, а спустя лишь 2—3 года. Огромная разница между при-

ростом в весе, смертностью, заболеваемостью и т. д. у подопытных и контрольных животных, которые мы совершенно отчетливо наблюдали в наших первых опытах, в свете дальнейших исследований, получили прямое и точное объяснение. Птицы и животные, бывшие под опытом в 1931 и 1932 годах, оказались неположенными. Указанные совхозы в те годы предоставляли нам под опыт лучших животных не могли. Когда же мы получили в 1933 — 34 г. возможность продолжить опыты с нормальными и здоровыми птицей (опыты с другими животными в 1932 г. были под влиянием Б. Завадовского и его группы прекращены), результаты эффект аэроорганизации оказался значительно скромнее. От 50—70 проц. прироста в весе мы пришли к 10—20 проц. От стопроцентного повышения яйценоскости мы пришли к 15—20 проц. Все это так, и ни от кого эти факты не скрывались. Но наши наблюдения, оставшиеся вполне безразличными, как раз и послужили основой для формулировки закона о нормализующем действии электрических зарядов, притекающих к организму в форме аэроиона. На основании этого закона мы ожидаем от физиологически полноценных животных, а также и человека, сравнительно незначительного повышения функций (10—20 проц.). Но птицы, животные и человек, физиологически неполноценные, под влиянием аэроорганизации повышают физиологические функции органов, тканей и органов в короткий срок доводят их до физиологической нормы. Установление этого интереснейшего явления на самых разнообразных биологических объектах (близкие, крысы, морские свинки, кролики, птицы, омы, сыны, семена, растения и, наконец, человек) представляют собою для биологии и особенно для медицины факт первостепенной важности и открывают возможность планомерной борьбы за здоровье человека.

Что касается сельского хозяйства, то и здесь применение аэроорганизации может иметь весьма большое значение.

Что же делает Б. Завадовский в своей статье? Из многих десятков опытов с промышленными птицей и ратами с крупными животными он извлекает один опыт с яйценоскостью, который якобы заканчивается разницей в 1,8 проц. Это совершенно верно, но с небольшим оговоркой: 1,8 проц. — среднестатистический вывод из почти двухсотного опыта. Ветом выводом нивелированы все результаты в согласии со следующим законом: «Пашуч-

ший результат от биологического действия ионного потока следует ожидать в осенне-зимнее время (октябрь—март). Наименьшие нулевые или отрицательные — в весенне-летнее время (апрель—сентябрь)». («Проблемы неонификации», том I, стр. 437, 1932 г.). В этом опыте, который по мнению Б. Завадовского, весьма вполне добросовестно, мы имели в течение месяцев явное превосходство носкости подопытного стада в 20 проц. с лопками. В летние же месяцы аэроорганизация вызвала резкое торможение в яйценоскости и общее ухудшение здоровья птицы. Из этого опыта необходимо сделать совсем другой вывод, чем тот, который делает Б. Завадовский.

Так же неверно сообщение Б. Завадовского о том, что аэроорганизация повышает устойчивость пшпал к антракнозам. В данном случае ионизация действует подобно ультрафиолетовому лучам, действие которых общезвестно. Наконец, Б. Завадовский повествует в «Правде» об истории с одним поросенком. Мне, руководителю работ, эта история была известна только как неудачный анекдот, не имеющий ничего общего с действительностью.

Далее Б. Завадовский сообщает о том, что все другие работы по изучению биологического действия ионизации также не дали никакого результата. Вопреки этому высказыванию, каждый читатель может приобрести в магазинах ОНЗ только что поступивший в продажу III том «Проблем неонификации», где на 580 страницах пятьдесят три автора публикуют свои труды как раз о физиологическом действии ионизации. Среди этих авторов мы видим имена крупнейших специалистов СССР: проф. А. Л. Васильев, проф. Е. 9. Гольдберг, проф. А. А. Носелов, проф. А. В. Вериг (нынешний специалист по аэроорганизации, только что совершивший героический полет в стратосферу), проф. А. И. Войнар, проф. А. Н. Божоватов, проф. К. П. Крашinsky, проф. А. В. Рахманов, проф. Ю. М. Удаль, проф. И. П. Боголюбовский, доп. Б. М. Прозоровский и многие другие.

Во II томе «Проблем неонификации», посвященного применению неонификации в животноводстве и растениеводстве и до сих пор не опубликованного благодаря «вмешательству» Б. Завадовского, содержится свыше шестидесяти исследований, выполненных при участии крупнейших ученых нашей страны. Эти ученые утверждают, что аэроорганизация является мощным фактором воздействия на живой организм и что механизмы этого воздействия представляют

собой одно из интереснейших явлений природы. Они утверждают, что явление это необходимо всесторонне изучать, ибо завоевание этой новой области чрезвычайно для биологии и медицины грандиозными практическими возможностями.

Необычайный интерес к работам, вышедшим на лабораторию, проявлен со стороны крупнейших авторитетов СССР, Европы и Америки. Биологические, сельскохозяйственные и медицинские научные учреждения мира с огромным интересом следят за ходом исследований нашего коллектива. Я могу назвать величайших ученых нашего века, давших блестящие отзывы советским работам, вышедшим на моей небольшой лаборатории. Мало того, за границей уже организованы ряд специальных лабораторий, где тщательно разрабатывается эта проблема.

Не говорят ли все эти факты о том, что ученые о влиянии на организм электрических зарядов в форме аэроионов и атмосферного электричества имеют под собой совершенно реальную научную почву, а не является плодом моей досужей фантазии, как это хочет доказать Б. Завадовский.

Несмотря на то, что Б. Завадовский отрицает какое-либо биологическое действие аэроорганизации на основании одного лишь ему известных причин, он тем не менее считает нужным поднять в статье вопрос о том, кому же принадлежит приоритет в открытии действия этих «необитаемых», по его же мнению, ионов. Он указывает на то, что я якобы «не отдался» сделать соответствующие ссылки на истинного «отца» проблемы проф. А. П. Соколова. Но это неверно: моя статья не содержит ссылок на проф. Соколова, а в III томе «Проблем неонификации» ему посвящена специальная статья.

Б. Завадовский бросает мне впрямь в том, что я якобы предлагаю одним фактором «грубым физическим воздействием» — значит самые разнообразные болезни. Но это я никогда и нигде не предлагал. Это — вывод из более чем 200 научных изысканий, сделанных более чем 100 авторами, проживающими в СССР, Западной Европе и Америке. Я, может быть, готов даже сузить круг терапевтического действия аэроорганизации, а он не умеет ни расти и не падать, помимо моей воли, при полном моем невмешательстве в СССР и других странах пункты, где ставится и разрабатывается наша проблема. Незнаю и не пытаюсь из Ленинграда прекрасную работу по приме-

ОКОНЧАНИЕ СМ. НА 4-й СТР.

(По телеграфу от специального корреспондента «Правды»)

о 368 тыс. экземпляров. Тираж другой национал-социалистской газеты — «Ангриф» сократился на 4 тыс. экземпляров.

